

PRIMĂRIA MUNICIPIULUI TIMIȘOARA

PROCES-VERBAL
PRIVIND
DEZBATEREA PUBLICĂ
DIN 5 IULIE 2007

La dezbateră publică desfășurată în data de 5 iulie 2007, în Sala de Consiliu a Primăriei Municipiului Timișoara, au participat funcționari din cadrul Direcției de Urbanism și Biroului Relații Publice, cetățeni, mass-media locale. La dezbateră au participat circa 25 de persoane. Întâlnirea s-a desfășurat pe parcursul a 70 minute, începând cu ora 17.

Ordinea de zi

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu "Imobil locuințe colective D+P+3E+M parțial", str. Bachus nr. 6, Timisoara
2. Proiect de hotărâre aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu "Imobil Locuinte colective D+P+2E+R", str. Amzei nr. 8, Timisoara
3. Proiect de hotărâre aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu "Imobil locuinte colective", strada Amzei nr. 9-11, Timisoara

.....

Loredana Pălălău: „Organizăm această dezbateră în urma unor solicitări scrise la trei documentații ce s-au depus în urmă cu ceva timp la Direcția de Urbanism – documentațiile sunt în zona Blașcovici – terenurile Veteranilor. Documentațiile au fost procesate de Direcția de Urbanism, în urma afișării pe site, s-au depus reclamații din partea vecinilor. Am înțeles că doar un singur domn este prezent din cei care au depus reclamația, și mai sunt vecini din zonă. În principiu înseamnă că știți despre ce documentații este vorba și ce se dorește să se facă acolo. Recomandarea Direcției noastre a fost ca regimul de înălțime să fie D+P+2E+M sau E retras, cum prevede regulamentul local de urbanism pt zona de locuințe. Trebuie să înțelegeți că și zona de locuințe colective este o funcțiune compatibilă cu locuirea individuală – nu contravine ca și funcțiune, doar că sunt anumite regimuri de înălțime și recomandări care s-au pus din partea Direcției de Urbanism. Documentațiile trebuiau să meargă cu acea recomandare. E dreptul CL să voteze cum consideră. În urma acelor sesizări am considerat că e mai bine să organizăm această dezbateră. Îl rog pe proiectant, sau unul dintre ei care este prezent în sală, să îi adresați întrebări sau să vă spuneți punctele de vedere”.

Mihai Severin: „Bună ziua, sunt vecinul de la nr. 7 de pe str. Amzei. La nr. 9 și la nr. 11 urmează să se construiască un imobil sau mai multe cu mai multe etaje și apartamente. Fapt pt care am solicitat organizarea acestei dezbateri, având în vedere că noi, eu personal, ceilalți vecini, nu suntem de acord cu construcția de blocuri într-o zonă în care la momentul achiziției terenurilor se spunea f. clar și prin certificatul de urbanism care l-am primit atunci că regimul de înălțime al zonei este de D+P+1E și se pot construi cel mult locuințe duplex. Sigur că prin apariția HCL 140 din aprilie 2007 s-a modificat regimul de înălțime, acordându-se posibilitatea unor construcții cu două etaje și mansardă sau etaj retras și cu maximum opt apartamente. Dacă CL a votat această HCL și au considerat că nu este o schimbare a funcțiunilor zonei, asta este. Noi ne vom rezerva dreptul de a ataca în contencios HCL, considerând că nu e normal ca pe un teren care a fost dobândit și s-a plătit un preț pt o zonă strict rezidențială, să se construiască locuințe multifamiliale”.

Loredana Pălălău: „Cum spuneam, și locuirea colectivă este tot aceeași funcțiune – avem exemple, toată zona de vile din Parcul Rozelor, sunt locuire colectivă, că sunt mai mulți proprietari într-un imobil. Și noi am considerat, când am făcut acest HCL, că se poate merge pe o parcelă care îndeplinește condițiile între 500 și 1000 de mp – se pot face maxim opt apartamente, respectând celelalte reguli din regulamentul local. Tocmai pt că se depuneau f. multe documentații și pt patru apartamente. Care nu contravine zonei rezidențiale – cu regimul maxim dat de regulamentul general de urbanism, pt zona respectivă, unde în certificatul de urbanism se spunea clar D+P+1E+M. Eu țin mine că acel teren a fost lotizat și dat cu un anumit scop la veterani. Tocmai de aceea au apărut unele probleme, că multe din terenurile acelea nu și-au mai păstrat scopul inițial în baza legii în care au fost atribuite. Și mulți dintre dvs probabil că vi-ați

făcut locuințe individuale cu P+2E+M, care ați avut posibilitățile. Dânșii au solicitat trei etaje și mansardă”.

Mihai Severin: „Câte apartamente?”

Loredana Pălălău: „Mai mult de opt – de aceea au și întocmit documentație de urbanism. Acel HCL se referă la a face un imobil cu maxim opt apartamente, fără documentație de urbanism. Cine vrea să realizeze mai multe, să întocmească o documentație prin care să arate că nu afectează vecinătățile. Recomandarea noastră a fost tocmai reducerea regimului de înălțime la două etaje și mansardă maxim”.

Mihai Severin: „Dar vizavi de numărul de apartamente nu ați făcut nici o recomandare – ați fost de acord”.

Loredana Pălălău: „Absolut că și numărul de apartamente se reduce atunci; un etaj lipsește”.

Mihai Severin: „Dacă era un etaj retras, oricum nu se puteau face la fel de multe apartamente pe un nivel...”

Loredana Pălălău: „Asta nu mai poți să îi spui investitorului, atâta timp cât respectă Legea locuinței, la suprafața pt un apartament. Nu mai poți să îi spui să facă de 120 mp”.

Mihai Severin: „Aș dori să vă citesc - nu sunt mai mult de două pagini - un memoriu pe care l-am scris și urmează să îl înaintăm Primăriei, CL. Dacă sunteți de acord să îi dau citire – nu durează mult. Sunt trecute nemulțumirile noastre vizavi de aceste proiecte”.

Loredana Pălălău: „Nu știu dacă nu a ajuns la Direcția de Urbanism zilele astea”.

Mihai Severin: „Au mai fost și din alte zone din oraș solicitări pe această temă. Locuitorii zonei Blașcovici – Veterani, deci cei care am semnat, vă facem cunoscute nemulțumirile noastre vizavi de acest proiect, după cum urmează: aspecte pe care noi le considerăm de ordin legal – sigur, dvs ne-ați dat deja un răspuns, asta la urma urmei rămâne să se hotărăscă poate chiar de instanță dacă așa e. Acordarea dreptului de a se construi locuințe colective în zonele subfuncționale L,M,A și până la N nu constituie o completare a regulamentului local de urbanism, ci o încălcare a lui, pt că acolo este specificată zona în care se permite construirea, și aceasta este L,I,A. Dacă doriți, am un exemplar, pot să vi-l dau, ca să puteți urmări pe el. Același lucru considerăm că este valabil și pt modificarea regimului de înălțime permis al construcțiilor din zonele exclusiv rezidențiale, deoarece regulamentul local de urbanism stipulează care este regimul de înălțime în aceste zone. Citez din cel existent: nici o clădire nu va depăși P+2 nivele, în subzonele LM, LMV și LMN. Vizavi de executarea de parcaje, după cum am citit, pt aceste locuințe este obligatoriu ca investitorul să prevadă parcarile. În regulamentul aferent planului de urbanism general este o specificare, la punctul 9, care spune că orice parcare care se face trebuie să fie la 25 m de intersecții, școli, spitale sau orice alte locuri în care autovehiculele pot deranja confortul locatarilor. Noi considerăm că atunci când într-o incintă pe o parcelă, chiar și de o mie de metri, se parchează 27 de autoturisme, unele în curte, unele în subsolul clădirii, considerăm că acea aglomerare mare de mașini este un... va crea un disconfort mare, ca și zgomot și noxe, celor care au proprietăți în imediata vecinătate. Aspecte de ordin economico-social: nr mare de apartamente permis aduce atingere și modifică negativ regimul de conviețuire în zonă, zona nefiind gândită de la parcelare cu posibilitatea de amenajare a unor spații verzi, locuri de joacă și sport. Ocuparea în proporție prea mare, 40%, a parcelei cu construcții pe mai multe niveluri, afectează negativ climatul din jurul construcțiilor, aducând, datorită suprafețelor mari construite, o alterare a mediului natural și echilibrului ecologic. Se ajunge ca în cartierele obișnuite de blocuri, când ajungi să nu ai aer din cauza betoanelor și construcțiilor. Prejudiciul de proprietate: prin faptul că proprietatea care are o vecinătate multiplă își pierde din valoare. Acest prejudiciu este cu atât mai mult de luat în seamă cu cât la momentul cumpărării parcelelor cumpărătorilor le era garantat, prin regulamentul local, în aceste zone, că nu se pot construi blocuri. Ca atare, cumpărătorii, bazându-se pe aceste reglementări, au plătit prețurile practicate pe piață pentru aceste zone. Dacă voiam să ne cumpărăm locuri de case între blocuri, și prețurile erau altele. Construcția de blocuri în aceste zone aduce atingere compoziției arhitectural-urbanistice a zonei, prin aspectul exterior neconform construcțiilor dominante ale zonei. În acest sens, vreau să vă spun că acolo este o construcție care, din câte am văzut pe pagina web a Primăriei, a fost autorizată o locuință bifamilială P+1E+M. Și în acest sens am făcut câteva poze de

la distanță. Îmi pare rău că nu este dl arhitect-șef aici, că și dânsul ar fi putut să ne spună dacă volumetria clădirii, aspectul ei general între case...”

Loredana Pălălău: „Din păcate nu ne putem lega de calitatea arhitecturii. Nu mai ține de noi, ci de capacitățile arhitectului care proiectează. Aici e de fapt problema. Dvs le considerați blocuri. Eu le consider gen viluțe, cum sunt cele din M. Viteazu sau Loga. Nu arată ca blocuri nici acolo și fiecare am fi fericiți să stăm în așa ceva”.

Mihai Severin: „N-am fi fost fericiți. De aceea ne-am cumpărat terenuri acolo, într-o zonă unde lumea știe ce probleme au fost”.

Loredana Pălălău: „La toate le zicem blocuri și ne gândim la cutiile de pe vremea comunistă. Nici astea care se fac acum nu sunt extraordinar de... dar respectă procentul de ocupare a terenului, asigură locurile de parcare în subsol. Nu sunt primii cei care vor”.

Mihai Severin: „Poluarea cu noxe... am mai pomenit. Apariția în decursul anilor a unor aglomerări de copii în jurul acestor blocuri care din cauza lipsei unor funcțiuni complementare destinate petrecerii timpului liber vor fi nevoiți să își petreacă mult timp pe stradă, periclitanând circulația în aceste zone și perturbând liniștea locatarilor dintre aceste blocuri. Apariția unui număr mare de locatari într-o zonă relativ restrânsă de teren va conduce la aglomerarea traficului auto, cu dezavantajele pe care le implică. Apreciem munca colectivului de elaborare pt această HCL și a comisiilor care au ajutat prin studiile efectuate la elaborarea HCL, dar suntem de părere că – îi dau un răspuns d-lui arhitect Ciurariu când la ședința CL a dat un răspuns tot pe această temă – realitatea spre care tinde să se apropie forma de dezvoltare urbană a orașului, așa cum a fost prefigurată de inițiatorul proiectului, oprimă drepturile cetățenilor din zonele afectate de această completare a regulamentului local de urbanism. În consecință, solicităm inițiatorului, în cazul în care într-adevăr, citez: nu a venit cu această propunere pt a-i sprijini pe unii sau pe alții - să invite la dialog toate părțile implicate și afectate de HCL, ca să fie aduse amendamentele necesare în vederea armonizării regulamentului local de urbanism cu cerințele de dezvoltare ale orașului, dar și cu interesele majorității locuitorilor din zonele afectate. Nu suntem numai noi. Sunt și alte zone, și o să vedeți că o să mai fie nemulțumiri de genul acesta. De asemenea, vă rugăm să dați curs solicitării noastre de a amâna votarea unor asemenea PUD-uri care au devenit posibile din cauza apariției acestei HCL, până la găsirea unei soluții la problemele aduse în discuție”.

Cristina Codreanu: „Textual o să vă răspund exact la problemele pe care le-ați enumerat, din pct de vedere legal. V-ați referit la art. 31 din HG 525 care a stat la baza reglementărilor de care vorbim la nivel de CL. Care spune clar că ne raportăm la regimul de înălțime mediu al vecinătăților direct afectate – în momentul când stabilim regimul de înălțime pt o anumită locuință”.

Mihai Severin: „A fost cineva în zonă să vadă care este regimul de înălțime?”

Cristina Codreanu: „Asta se vede de pe planșe”.

Mihai Severin: „Nu, vă spun că pe planșe nici nu apar toate... de exemplu pe planurile care sunt postate pe site, locuința mea nu apare”.

Cristina Codreanu: „Inspectorii de zonă au fost acolo și se știe situația”.

Mihai Severin: „Îmi cer scuze - atunci cum se poate spune că este nivel mediu de înălțime P+2+M când cea mai înaltă casă este parter plus mansardă sau cel mult un etaj”.

Cristina Codreanu: „Legea dă inclusiv definiția vecinilor direct afectați, respectiv vecinii stânga-dreapta pe aceeași linie”.

Mihai Severin: „Corect. Și eu și vecinul care între timp a venit are casă parter plus mansardă. Deci dacă se face media...”

Cristina Codreanu: „Pe dvs care documentație vă afectează direct?”

Mihai Severin: „Amzei 9-11 și în general orice alt bloc care urmează să se construiască într-o zonă care a fost propusă pt case”.

Loredana Pălălău: „Haideti să le spunem imobile, că nu sunt nici blocuri. Blocurile înseamnă P+4 și mai departe P+9. Imobile”.

Pop Stelian: „Locuiesc în zonă. Ați făcut referire la faptul că au ținut cont de regimul mediu de înălțime din zonă. N-a fost nimeni în zonă – și acolo este P+M. Eu locuiesc efectiv acolo. De aceea vă pot spune

că nu a fost nimeni să se intereseze ce înseamnă pt vecini ridicarea unor astfel de imobile. Să nu ne ascundem după legi și HCL ca să justificăm ceea ce s-a întâmplat. Prin aprobările ce s-au emis și ce se doresc să se emită se afectează interesul locuitorilor din zona respectivă, al meu personal. Așa trebuie pusă problema, nu de justificat prin hotărâri în urma cărora noi putem face și nu. Interesul în zonă a fost afectat, al celor care locuiesc, și trebuie să găsim o soluție ca să eliminăm această situație. Asta este. Mie nu-mi convine să se ridice un bloc – degeaba spuneți că nu e bloc. Atunci când are parter plus două etaje plus mansardă, acela este bloc”.

Loredana Pălălău: „Conform legislației după care lucrăm, este regimul pentru zona rezidențială. Eu vă prezint realitatea. Acest regim este P+2E+M. Aceasta a fost și recomandarea noastră la referate. Am mai avut o recomandare pe care domnii arhitecți nu mi-au luat-o în seamă, dar a mers referatul așa – de lipire a celor două imobile de pe Bachus și Bărglăzan. Acele două imobile să fie lipite, tocmai ca să se îndepărteze mai mult de proprietățile celelalte și să devină o curte comună, cu spațiile mai aerate. Problema este că am încercat să îi ghidăm, ținând cont și de interesul dvs, că aveți locuințe individuale acolo. Dâșii au insistat să meargă cu documentația sub forma respectivă. Îi rog să vă explice ce a stat la baza respectivei propuneri. Atâta timp cât am redus regimul de înălțime, fiți convinși că nu mai aveau cum să se realizeze 16 apartamente. Un etaj dispărea. La cele opt apartamente le-am reglementat prin acel HCL. Pt restul a trebuit documentații de urbanism întocmite”.

Pop Stelian: „Cred că prima dată ar trebui să discutăm părerea celor lezați...”

Loredana Pălălău: „Da, și pentru asta am făcut dezbateră publică”.

Pop Stelian: „Și după aceea dâșul să ne explice. Un investitor care dorește să construiască un bloc acolo ce să îmi explice mie? Și pe mine mă afectează acest lucru”.

Cristina Codreanu: „Dacă ași cerut dezbateră publică, înseamnă că v-ați asumat o confruntare cu proiectanții și cu autoritățile publice”.

Pop Stelian: „Nu asta este problema, ci că e atât de evidentă lezarea intereselor celor din zonă, încât mă mir că dvs puneți problema în acest mod. Eu mă mir”.

Cristina Codreanu: „Administrația publică locală este un executant al legilor și hotărârilor de Guvern. Atâta timp cât legislația și HG și legea din domeniul construcțiilor permite realizarea a două etaje în plus față de media celor din jur, noi nu putem să ne opunem”.

Pop Stelian: „Acum v-ați contrazis – adineauri ați spus că vă raportați la nivelul mediu, acum spuneți că legea le permite două ș.a.m.d. Trebuie să punem problema așa. Cetățenii din zonă sunt lezați prin HCL care a aprobat asemenea situații. Acest lucru trebuie analizat, nu explicat. Că o HCL care s-a luat este valabilă și asta mă lezează”.

Cristina Codreanu: „Are la bază o HG acea hotărâre”.

Pop Stelian: „Dar nu e vorba că e ilegală – este vorba că s-a luat o HCL care lezează interesele locuitorilor din zonă. Acea HCL trebuie corectată. Asta e tot. E legală, consilierii au fost prezenți, au ridicat mâna...”.

Loredana Pălălău: „Referitor la densificare, care există în toate zonele – cererea de a densifica teritoriul, într-un anumit aspect acea densificare este mai bine să se producă într-un cadru dat decât haotic, fiecare făcând cum dorește pe parcelă. Mehala, Blașcovici, Freidorf sunt foste sate care s-au înglobat în Timișoara. Care aveau o lotizare de tip lățimea la frontul străzii era de zece ori mai mică decât adâncimea parcelei”.

Mihai Severin: „Parcelele noastre au fost făcute în 2003”.

Loredana Pălălău: „Parcelele dvs au fost date pt veterani, în baza unei legi. Multe le-au vândut”.

Mihai Severin: „Dreptul la proprietate este al fiecăruia”.

Loredana Pălălău: „Nu am spus că încălcăm proprietatea – am spus că și ei, cum ați cumpărat dvs de la veterani, și ei au cumpărat, dar dâșii au alte scopuri”.

Mihai Severin: „Să nu creadă cumva cei din sală că lotizarea de acolo a fost făcută acum zeci de ani, s-a făcut acum câțiva ani”.

Loredana Pălălău: „Tot vă plângeați că nu există spații verzi – în PUG-ul anterior toată zona aceea trebuia să fie parc și zonă verde. Știți bine că ați avut probleme cu fundările, că era solul prost. Tocmai de

aceea în PUG-urile vechi era destinată zonei de parc, erau ceva canale. Guvernul a dat legea cu terenurile veteranilor, s-a găsit teren și s-a dat acolo. Cum spuneam, revenind la densificări – trebuie să găsim cadrul legal, pt că orașul este într-o altă etapă de dezvoltare. E normal să se densifice acele parcele lungi, cu teren mare, pt că nimeni nu mai stă să facă agricultură. Și atunci omul vinde terenul, trebuie să îi crezi cadrul legal. În 1994, când s-a început PUG-ul acela, nu exista această tendință. Decât să lotizezi în extravilan, unde nu sunt rețele, căi de acces, mijloace de transport...”.

Mihai Severin: „Bineînțeles, fiecare aduce un profit mai mare – poate cetățenii din zonă chiar au băgat bani acolo – decât să te duci să faci un imobil cu mai multe apartamente unde trebuie să faci drum, apă...”.

Loredana Pălălău: „Acolo se discută de alte regimuri de înălțime și de alte densificări. În zona aceea tocmai de aceea le-am dat recomandarea din partea Direcției de Urbanism - ca și clădire să nu depășească 2E+M. Și cât se spune și în regulamentul general de urbanism că ai voie să faci, cu două nivele mai mult decât vecinul din stânga sau dreapta. Din păcate astea sunt legile”.

Iulia Nistor: „Nici acolo în zonă nu sunt rețele, au fost făcute pe banii noștri – nu știu cât o să poată suporta zona ca rețele colectoare pt atâtea apartamente. Și noi cu chiu cu vai am obținut dimensiunile respective de la Aquatim. În certificatul de urbanism care se elibera pe vremuri, înainte de a cumpăra terenuri fără construcții, se spunea clar că procentul de ocupare a terenului este de 40 la sută. Nu știu dacă ați fost la imobilul care se face pe str. Bărglăzan – nu are cum să fie 40% ocupat din parcela de 500 mp de construcția începută acum. Dacă se vor parca pe străzi mașinile va fi o veșnică ceartă că mi-ai ocupat locul și n-am putut intra. Fiind terenul parcelat, noi ne-am gândit că va fi un teren frumos și elegant. Primăria ar trebui să vadă ce s-a întâmplat pe malul Begăi; ne-ați povestit de casele din Parcul Rozelor - vi se pare că arată normal?”.

Loredana Pălălău: „S-a modificat aspectul estetic”.

Iulia Nistor: „Acolo e o rușine pt Timișoara că a permis așa ceva. Ar fi păcat să lase să se întâmple același lucru pe acele terenuri care au fost gândite cu parcele numai bune de 500 mp. Nu au fost gândite pt mai mult decât duplex. Opt apartamente pe acea parcelă este deja mult prea mult”.

Sorin Feier: „Dacă îmi dați voie să intervin. Am venit pt asta. Să facă zece etaje, dar să locuiască o singură familie”.

Cristina Codreanu: „Asta nu poate impune nimeni”.

Sorin Feier: „Ba da, pt că trebuie să se impună. Dvs când ați gândit zona nu ați gândit-o pt o zonă cu blocuri. Acum sunt în construcție. Aș putea să renunț la construcția mea și să fac un bloc acolo. Pt că e mai rentabil – cel puțin 200.000 de euro în plus, mie mi-ar fi bine. Vecinilor nu le-ar fi bine. V-ați gândit la asta?”

Cristina Codreanu: „Eu vă felicit pt spiritul democratic și pt că ați avut inițiativa de a veni aici, dar să impui unui proprietar să locuiască o singură familie nu se poate. Nu e împotriva legii...”.

Sorin Feier: „Iertați-mă, câte familii trebuie să stea pe 500 mp? Nu vrem să facem țigăneală, da?”

Cristina Codreanu: „Direcția Urbanism nu poate stabili decât cerințele minime pt o locuință, suprafață și toate utilitățile, nu locuirea efectivă. Știți bine cum evoluează societatea și familiile, care pot avea accesorii, familii mai în vârstă, rude, nu poți impune cuiva să stea o singură familie. Plus că haideți să demontăm noțiunea de blocuri – nu mai e acea noțiune de pe vremea lui Ceaușescu. Acum cerințele minime sunt aproape duble”.

Sorin Feier: „Nu vă supărați, am fost suficient plecat în străinătate și am văzut în 20 de țări cel puțin condominiile pe care le descrieți. Dar nu este locul unui condominiu pe 500 mp într-un cartier de case. Care au fost gândite familial, bifamilial, trifamilial, dar nu opt familii”.

Cristina Codreanu: „Am văzut și la dl. Severin, vă referiți la certificatul de urbanism și la condițiile care au fost expuse acolo când ați fost interesați să vedeți exact regimul de înălțime. Un certificat de urbanism este valabil un an. Dar în timpul acesta, orice lege care se modifică poate modifica certificatul”.

Mihai Severin: „Într-adevăr, dar regulamentul local de urbanism care a existat atunci era valabil până la modificarea de acum”.

Cristina Codreanu: „El este un act de informare, care reflectă regimul juridic, regimul tehnic, legislația în vigoare. Asta se poate schimba”.

Pop Stelian: „Tocmai acest lucru spunem noi. Schimbările și hotărârile CL care au permis schimbarea regimului de înălțime în zonă lezează interesul locuitorilor în zonă. Vă rog să înțelegeți. Și să nu ne explicați că este legal”.

Cristina Codreanu: „Această HCL... Cred că dvs mergeți mai departe și vă referiți la HCL 140, cu regimul de locuire în zonele exclusiv rezidențiale”.

Mihai Severin: „Din păcate când s-a luat această HCL nu am știut. Nu aduc nimănui acuze – dar modul în care se face cunoscută o dezbatere publică este destul de timid din partea Primăriei”.

Cristina Codreanu: „Faptul că dvs ați luat la cunoștință este totuși o dovadă consistentă că această publicitate, această transparență a administrației publice funcționează”.

Mihai Severin: „Dar am luat la cunoștință când am văzut că se ridică o fundație și că pe tabla aceea scrie că se face o construcție cu mai multe etaje decât știam că este voie în zonă. Atunci, căutând...”.

Loredana Pălălău: „Asta ar trebui să ne sesizați, pt că dânșii nu au o documentație în baza căreia să înceapă o construcție”.

Mihai Severin: „Nu vorbesc de dânșii, vorbesc de un alt imobil care e deja în construcție”.

Loredana Pălălău: „Documentațiile de urbanism sunt de principiu, de a studia cum anume, în ce condiții. Recomandările impuse de Direcția de Urbanism au ținut cont că e o zonă de locuințe individuale în principal. Le-am impus maxim două etaje și mansardă și E retras. Și mai există o condiție – obținerea autorizației de construire este condiționată de asigurarea locurilor de parcare exclusiv pe proprietate. Nu se poate ști dacă locurile impuse în demisol chiar vor încăpea. Trebuie să vină cu un alt proiect, să obțină din nou avizul comisiei de circulație, iar acele locuri se verifică la sânge”.

Mihai Severin: „Noi avem îndoieli, pt că după construcția imobilului se pot înmulți apartamentele. Degeaba au fost desenate locuri de parcare, pt că nr de apartamente va fi mai mare, se creează haos. Primăria nu va mai putea controla, pt că nu mai are pârghii, și pe noi asta ne neliniștește”.

Cristina Codreanu: „Apartamentarea este o procedură prealabilă, dar se raportează la cerințele minime prevăzute de Legea 114”.

Iulia Nistor: „Acolo în zonă sunt deja două contraargumente: un bloc pe Semicerc 18, despre care s-a mai discutat, construit din șase apartamente – este aproape din gard în gard. Mă întreb pe unde vor circula mașinile acelea. Este foarte clar, nu are pe unde să intre mașina, nu are unde parca. La fel va fi pe Bărglăzan”.

Fabrizio Bolsi: „Răspund doamnei care a intervenit, cu faptul că clădirea merge din gard în gard. Nu e adevărat, s-a respectat limita, mai ales în spatele clădirii este o parcare pt fiecare apartament. E făcută intrarea în curte, trece orice mașină, și un jeep, la trei metri. Mergeți cu ruleta și măsurați”.

Mihai Severin: „Nu sunt de meserie arhitect, nu cunosc toate aceste prescripții, dar am citit că accesul trebuie să fie de minim 3,80 m, pt a permite autospecialelor de Pompieri”.

Loredana Pălălău: „Pt parcele mai mari de 600 mp. Parcela lor este la 500 mp. Este cerut de avizul Pompierilor și nu îl primesc dacă nu au acces dimensionat corespunzător”.

Mihai Severin: „Ce se întâmplă în situația în care construcția se va face pe câte două parcele de câte 500 mp, care după darea în folosință va deveni o parcelă, de 1000 mp? Care este procedura? Accesul se va face conform unei parcele de 500 sau cum?”

Loredana Pălălău: „De 3,80. Pt că e la faza de proiect de autorizație, va trebui să aibă deja unificat terenul. La faza de PUD se poate merge cu două numere topo de parcelă, dar la faza de proiect, unde se solicită din nou aviz de la comisia de monumente și din nou de la Pompieri, va trebui să aibă accesul dimensionat”.

Samuel Răducănu: „Reprezintă biroul de arhitectură care a susținut cele trei documentații. Reprezintă și aprox. 10 la sută din proprietarii terenurilor. Și ei au aceleași drepturi ca și dvs. Conform certificatului de urbanism, zona este, tot conform planului zonal, este reglementată ca zonă de parter cu două etaje. Și procentul de 40 la sută. Documentațiile au fost să ridice regimul de înălțime, păstrând coeficientul de utilizare a terenului de 40% și să obțină mai multe apartamente. Acest lucru este clar. Ce probleme au

apărut raportat la regimul de înălțime – documentațiile care au fost depuse ca PUD de către noi sunt conform legislației în vigoare. Conform Legii amenajării teritoriului, care permite ca o zonă cu o anumită destinație, prin această documentație, care studiază zona, impactul, parcela și ceea ce se poate realiza – pe baza documentației se poate schimba și regimul și chiar procentul de ocupare ridicându-l. Dar totuși respectând condițiile, printre care și cea a vecinătăților – a vecinilor direct afectați. Problema în esență e legal – vecinii direct afectați au dreptul să conteste documentațiile noastre. E adevărat că și părerea celorlalți vecini contează, dar pt documentația din Amzei 8, vecinii au fost de acord cu acest regim și acolo sunt propuse 12 apartamente”.

Mihai Severin: „Care sunt vecinii? Ne fiind construcțiile acolo, nu îi cunoaștem”.

Samuel Răducanu: „Din fericire pt beneficiar, unul dintre vecini este Bachus 6 care și dumnealui intenționează să construiască locuințe colective”.

Mihai Severin: „Adică va fi un mic cartier de blocuri pe un colț de două străzi. Asta ne așteaptă acolo”.

Samuel Răducanu: „Din punct de vedere urbanistic, acesta este un avantaj, pt că vom crea de-a lungul unei artere principale – str. Bărglăzan, vom ridica regimul de înălțime. În concepția noastră restul zonei poate rămâne la un nivel mai mic, dar... Din punctul meu de vedere, acest beneficiar a avut același drept ca și dvs. și are în continuare prin legislația în vigoare”.

DI. Gligor: „Indiferent că stă o familie sau două, era prevăzut acolo duplexuri. Și într-o casă cu parter, etaj și mansardă pot sta și părinții, și eu. Dacă asta rămânea, acolo era un cartier frumos. Dar s-a simțit de unii investitori că terenul acela este aproape central și că acolo curg bani. Și așa s-a început, că s-a schimbat HCL, să se facă mai multe apartamente...”.

Loredana Pălălău: „Nu s-a făcut pentru dânșii”.

DI. Gligor: „S-a dat tot proiectul acesta peste cap. Următoarea etapă: și eu o să îmi vând casa de acolo, fiindcă iau foarte mulți bani – vine un investitor, ridică un bloc și el câștigă enorm”.

Loredana Pălălău: „Din păcate, ridică în limita reglementărilor care sunt în vigoare. Credeți că dacă acele apartamente sunt mici și mizere, vine cineva să dea bani și să le cumpere? Ei își asumă un risc și ei... Poate vila aia e a unui singur om, de unde știu eu că sunt locuințe colective?”.

Sorin Feier: „Problema este legată de cele trei documentații care sunt la intersecția str. Bachus cu Amzei. Un lucru care e clar: cele trei planuri de urbanism nu se leagă de HCL care a fost dată recent pt opt apartamente și două etaje și mansardă. În sine, aceste documentații vor să obțină ele însele o HCL pt regimul care s-a impus”.

Mihai Severin: „Tocmai asta dorim să împiedicăm, pt că nu vrem ca zona să devină cartierul Dacia 2 în Timișoara”.

Samuel Răducanu: „Nu va fi un asemenea cartier, pt că sunt locuințe cu regim de două-trei nivele. Conform discuțiilor de aici și cu Direcția de Urbanism, beneficiarii sunt dispuși să reducă la două etaje plus etaj retras sau mansardă. Este dreptul lor – am încercat să susținem mai mult, ne-a fost clar că nu se poate, din cauza vecinătăților. Investiția nu este grav afectată de acest lucru. Doar că beneficiarul va solicita în continuare prin acest PUD să obțină mai mult de opt apartamente, probabil zece sau 12. Va asigura nr. de parcaje suficiente. Nu va asigura pt vizitatori, pt că nu este obligat prin legislație. Conform HCL date recent”.

Mihai Severin: „Dar de ce nu se supune acestei HCL, că nu am înțeles?”

Samuel Răducanu: „Nu se supune, pt că conform Legii amenajării teritoriului putem depune o documentație de PUD prin care noi printr-o HCL schimbăm regimul de înălțime care a fost de P+2 și destinația de locuințe uni- sau bifamiliale. Printr-o HCL”.

Loredana Pălălău: „Asta este legislația din țara asta. Este Legea 350 din 2001. Noi încercăm să o ținem într-o anumită normalitate, neafectându-vă și pe dvs. De aceea - etajul-mansardă la o anumită pantă, tocmai pt a fi mai redus față de vecinătăți”.

Mihai Severin: „Deci trebuie să ne îndreptăm nemulțumirile către Consiliul Local și mai departe către alte foruri care pot anula această HCL”.

Pop Stelian: „Acum s-a pus punctul pe I. Ați pus problema cum trebuie. Nu interesul investitorului”.

Loredana Pălălău: „Nu ne interesează să îi îmbogățim pe dânșii, ci să avem un oraș în anumite limite”.

Pop Stelian: „Hotărârile care se iau – și se respectă în acest oraș – acestea trebuie luate în corelate cu zona în care se aplică”.

Loredana Pălălău: „Se va face pentru noul PUG care e dat în lucru. Acel PUG – după care noi lucrăm la ora actuală – este început în anii 1994, votat de către CL în 2002. Atunci situația în Timișoara era alta. Acum Timișoara este un pol de atracție pentru toată lumea, un pol de interes”.

Pop Stelian: „Doamnă, concordanța între cele spuse de dvs și ce spun eu e evidentă. Dar nu e de dorit ca HCL-urile privind modificarea regimului de înălțime în anumite zone să afecteze locuitorii de acolo. Vine proiectantul, pe care îl interesează cerințele clientului. Va forța CL să dea altă HCL”.

Loredana Pălălău: „Ședința de CL unde se va vota această hotărâre este una publică. Noi ca Direcție de Urbanism ne-am spus punctul de vedere și am dat acea recomandare. Cum votează CL este problema dâșilor”.

Pop Stelian: „Dâșii spun clar – s-a obținut o HCL prin care s-a schimbat regimul de înălțime, nu le convine și vor obține alta. Cum se poate, din moment ce...”

Loredana Pălălău: „Regimul de înălțime nu s-a schimbat”.

Pop Stelian: „Cetățenii sunt afectați de aceste HCL”.

Loredana Pălălău: „Dreptul de a construi pe parcele care îndeplinesc anumite condiții – un imobil cu mai multe locuințe, păstrând toate celelalte reglementări legale – amplasarea pe parcelă, retrageri față de limită, procent de ocupare a terenului, regim de înălțime...”

Pop Stelian: „Regimul de înălțime este cel dureros, fiindcă afectează imediata vecinătate”.

Loredana Pălălău: „Un P+2E+M, în condițiile în care azi un etaj are trei metri și nu patru cât are o clădire de genul acesta... Direcția de Urbanism a recomandat P+2E+M sau E retras maxim”.

Iulia Nistor: „Și ei declară că nu se mulțumesc cu atât”.

Loredana Pălălău: „Ședința de plen unde se votează este publică. Se va ține în 31 iulie. Noi am retras aceste documentații de la ședința din luna anterioară tocmai pt că am avut solicitări în scris – am făcut această dezbatere, ca să cunoașteți și aspectele legale, de interese ale investitorului, și punctul nostru de vedere. Veniți și participați și la acea ședință. Nu noi emitem hotărârile, noi suntem administrația, se votează Consiliu Local”.

Pop Stelian: „Nu îmi imaginez că emiteți hotărâri împotriva cetățenilor Timișoarei, nicidecum. De aceea am venit, să semnalăm că anumite interese ne-au fost încălcate – și ca atare hotărârile care vor fi luate să nu fie luate în defavoarea noastră, a cetățenilor. Legalitate sau ilegalitate... nu este problema noastră”.

Loredana Pălălău: „Baza legală nu îmi permite să îi opresc pe dâșii să realizeze un imobil respectând legile”.

Pop Stelian: „Dar s-a permis să se majoreze regimul de înălțime în zonă?”

Samuel Răducanu: „Tocmai ați reușit să blocați”.

Loredana Pălălău: „Este regimul zonei rezidențiale, P+2E+M”.

Samuel Răducanu: „Aș vrea să spun ce intenționăm noi: am depus documentațiile la ședința din 19 iunie. Documentația a fost retrasă și a fost respinsă din cauza sesizărilor dvs. și ne-a fost clar că nu se pot realiza aceste implementări, pt că contravin intereselor dvs. Parter cu 3 etaje și mansardă a fost documentația la momentul respectiv. Automat nu putem impune acest lucru, pt că nu a putut intra în dezbatere nici la momentul respectiv, la ședința trecută de CL. Beneficiarii vor reveni probabil cu documentațiile, în limitele rezonabile care nu pot fi contraargumentate sau scoase ca ilegale. Vom reveni cu 2 etaje și etaj retras sau mansardă și locuințe multifamiliale în limitele posibile pe parcele – cu acordul vecinilor direct afectați, pe parcelele la care acesta se va putea obține”.

Loredana Pălălău: „Încă un aspect – procesul-verbal din urma dezbaterii publice va fi prezentat și CL – va fi atașat la documentație. Pt că nu le facem doar de dragul de a ne pierde timpul. Ci pt ca acei consilieri să voteze și dâșii în cunoștință de cauză”.

Mihai Severin: „În ultima ședință de consiliu, când s-a cerut un punct de vedere al arhitectului-șef al orașului, acesta a dat Consiliului girul pt menținerea în continuare a modificărilor HCL 140. Dacă comisiile de urbanism vor face referate favorabile PUD-urilor, sigur că acei consilieri, care poate o parte nici nu au pregătirea necesară, vor vota în consecință. Prin nemulțumirile noastre dorim să facem

cunoscut Primăriei – și noi suntem contribuabili, avem dreptul să ne spunem părerea – că nu suntem de acord cu aceste construcții și consilierii să voteze în cunoștință de cauză. Vom merge, altfel, mai departe. Și este păcat să se piardă și timpul investitorilor – care ar putea veni cu pretenții mai rezonabile și să își facă investiția să câștige, decât să meargă în instanță”.

Loredana Pălălău: „Acel HCL tocmai de aceea a fost dat – pt că s-a considerat că pe o parcelă între 500 și 1000 mp este foarte rezonabil și ca investiție, și ca norme de locuire...”

Mihai Severin: „Ați spus un cuvânt mare: opt apartamente”.

Loredana Pălălău: „Opt apartamente. Exact. De aceea s-a dat...”

Mihai Severin: „Nu 27, doamnă”.

Loredana Pălălău: „Nu 27. De aceea s-a făcut un referat care nu este fără niște recomandări din partea noastră”.

Mihai Severin: „Nu s-a spus nimic de nr. de apartamente”.

Loredana Pălălău: „Din moment ce noi am recomandat un regim mai mic, va trebui să refacă”.

Mihai Severin: „Va tăia două apartamente. Vor fi 25. Nu se rezolvă așa problema. Am expus în memoriul pe care urmează să îl înaintăm CL...”

Loredana Pălălău: „Păstrând proporția terenului, respectând Legea locuinței, n-au cum. Sunt suprafețe minime și nu ai cum să realizezi așa ceva, în 40% din 500 mp. Nu e posibil”.

Iulia Nistor: „Casa aceea de pe Bărglăzan are mai mult de 40% din teren ocupat”.

Loredana Pălălău: „Domnul arhitect de față poate să confirme sau nu. Dânsul în autorizație și în proiect mi-a prezentat 40%. Acum, la partea de autorizație de construire, se vede mult mai bine. Din păcate aici cred că investitorul a cerut P+1E+M, iar mansarda a ridicat-o cu un atic de 1,70 devenind un etaj, punând la ultimul nivel un acoperiș și a zis că a amenajat o mansardă”.

Mihai Severin: „Este conformă cu arhitectura caselor din zonă o asemenea construcție?”

Loredana Pălălău: „Bineînțeles că nu este, dar asta vi-am spus – ține de calitatea arhitecților pe care îi avem în acest moment pe piață”.

Mihai Severin: „Dacă acesta este răspunsul Direcției de Urbanism la ceea ce se întâmplă în oraș, atunci nu este în regulă. Atunci prefectul...”

Loredana Pălălău: „Aici intrăm în chestii de gust, de caracter, mie-mi place asta, nu-mi place cealaltă...”

Mihai Severin: „Atunci prefectul are absolută dreptate când spune în ziarul de astăzi – și dați-mi voie să citesc două rânduri – mă refer la zone care au fost declarate la început rezidențiale pt clădiri P+1E și unde apar acum blocuri. Este vorba de o luare de poziție a Prefecturii și CJT, care vor face verificări pt că s-a constatat fenomenul și în alte localități”.

Loredana Pălălău: „În satele limitrofe orașului nostru s-au aprobat documentații la limita cu intravilanul nostru. Asta însemnând că accesele și le fac de pe drumurile Timișoarei, locuințe, imobile cu patru etaje. Este o altă administrație, care probabil va fi trasă la răspundere de CJT și de Prefectură”.

Iulia Nistor: „Încă un aspect – în legătură cu blocurile acestea – ați discutat despre calitatea terenurilor – noi am făcut niște săpături, trei metri adâncime...”

Loredana Pălălău: „Asta pe dânșii o să-i coste”.

Iulia Nistor: „Eu nu știu cum vor putea să consolideze niște fundații care să țină o astfel de clădire”.

Loredana Pălălău: „Nu mai este problema noastră asta. E problema dânșilor câți bani au să arunce în fundații”.

Sorin Feier: „Printr-o investiție de o asemenea natură se face mai profitabilă cheltuiala pt fundație”.

Loredana Pălălău: „În concluzie – un regim de P+2E și mansardă sau E retras e acceptat? În condițiile în care se respectă procentul de ocupare a terenului...”

Pop Stelian: „Nicidecum”.

Loredana Pălălău: „Pe ce bază? Că nici dânșilor nu le putem îngrădi dreptul legal de a construi”.

Pop Stelian: „Pe baza faptului că sunt cetățean al Timișoarei și mă deranjează o asemenea HCL”.

Loredana Pălălău: „Cei care vor cumpăra acolo apartamente vor plăti impozite. Nu toată lumea își permite vile. Faptul că în blocuri apartamentele erau cum erau, investitorii trebuie să fie conștienți că dacă nu asigură locuințe altceva decât ce însemna la bloc, ei nu-și vor scoate investițiile”.

Sorin Feier: „Eu am stat cinci ani să mă gândesc dacă să fac acolo o casă sau nu. Repet, sau dvs nu știți – este terenul moștenit de soția mea de la tatăl ei care a fost veteran – deci mă consider în drept. Existau blocuri în zonă – erau mulți moldoveni cu muzica dată la maxim, să-mi fie cu iertare. Am găsit o soluție arhitecturală prin care cetățenii care stau în aceste blocuri să nu-mi poată jena cu privirea în curtea mea. Acum mă forțați din partea cealaltă să am iar probleme. Ce să fac, să-mi fac un gard de cinci metri?”

Loredana Pălălău: „Și noi ce să facem să le interzicem moldovenilor să vină în Timișoara? Să fim serioși”.

Sorin Feier: „Arhitectura în acest oraș este făcută praf. Și nu știu dacă dvs sau cei care au răspundere în arhitectură nu își fac treaba”.

Loredana Pălălău: „Asta ar trebui să sesizați la Ordinul Arhitecților. Poate ar fi bine și dâșii să ia măsuri privind calitatea proiectelor”.

Pop Stelian: „Dar aici nu se discută probleme de arhitectură”.

Loredana Pălălău: „S-a ajuns și până acolo. Domnul despre asta discută”.

Sorin Feier: „Ce fac eu? Stau pe Corina Irineu. Se construiește pe Bărglăzan, la 180 de grade față de blocuri. Am și eu intimitatea mea”.

Loredana Pălălău: „Chiar nu trebuie să ne vadă nimeni? Dacă doriți o intimitate garantată de toate legile, mergeți undeva unde terenul de 2000 de mp vă permite. Atâta vreme cât aveți vecinătăți, nu avem drept legal să îi oprim”.

Sorin Feier: „Nu vă supărați, una este să ai cinci vecini, alta este să ai 35”.

Cristina Codreanu: „Din punct de vedere procedural, sunt trei documentații – la Bachus 6 și Amzei 9-11, printre alte condiții cerute de certificatul de urbanism a fost și aceea de a se prezenta acordul legalizat al vecinilor. Legea 350 oferă posibilitatea participării populației la activitățile de amenajare a teritoriului prin astfel de dezbateri publice. Tot ce ați spus s-a înregistrat, se va prezenta consilierilor, care sunt reprezentanții dvs. Urmează ca aceste documentații să se stabilească prin voința consilierilor locali, cum vor fi promovate. Iar referatul la care ați făcut referire, înaintat de Direcția Urbanism, este al compartimentului de specialitate din Primărie, în baza căruia, aprobat de primar, ajunge pe masa consilierilor. Este în limitele legii. Deci nu facem decât să aplicăm legile în domeniul construcțiilor”.

Pop Stelian: „Cum, solicitările noastre sunt ilegale?”

Cristina Codreanu: „Nu, faptul că ați venit aici și ați luat cuvântul, inclusiv reclamațiile dvs, vor face obiectul unor discuții ale consilierilor în comisii, înainte de plen”.

Pop Stelian: „Plec de aici cu impresia că dvs. nu sprijiniți deloc solicitările noastre – nu ați înțeles ce ne deranjează pe noi, acoperindu-vă de prevederile legale. Nimeni n-a zis că e ilegal. Ne deranjează legalitatea pe care ați instaurat-o prin regimul de înălțime acordat acestor investitori. Asta e tot”.

Cristina Codreanu: „Cu tot respectul, nici nu avem dreptul și obligația să vă sprijinim. Noi suntem aici să fim imparțiali”.

Pop Stelian: „Și atunci pt ce sunteți la Municipiu? Ce nevoie avem de dvs? Nu mai avem nevoie”.

Cristina Codreanu: „Noi trebuie să avem o poziție imparțială și cea mai bună atitudine este să aplicăm legea”.

Pop Stelian: „Dacă dvs. nu ne sprijiniți pe noi, cum ați afirmat deschis, atunci la cine să apelăm? Cum adică, ce poziție este asta? Vă rog să notați acest lucru. Că reprezentanții Primăriei nu ne sprijină”

Adrian Schiffbeck: „Am notat. Dar nu este vorba despre asta, nu a spus asta colega mea. Dați-mi voie”.

Cristina Codreanu: „Nu interpretați subiectiv. Noi vrem să avem o poziție imparțială față de dvs”.

Pop Stelian: „Toți suntem subiecți aici și toți discutăm subiectiv”.

Cristina Codreanu: „Nu se poate așa ceva – suntem într-o instituție publică”.

Sorin Feier: „Noi cei de-aici vorbim subiectiv. Dar am o rugămintă, dacă puteți trimite doi oameni, ca să vadă care este situația în teren. Este mai ușor și mai viabil. Pot prezenta la ședința din 31 explicații. Poate așa s-ar limpezi lucrurile”.

Adrian Schiffbeck: „Legat de procedura asta, a dezbaterilor publice, până la urmă noi am discutat aici trei PUD-uri, dar nu s-a făcut referire la cele trei PUD-uri cât la o altă HCL. Deci ce am avut în discuție au fost aceste PUD-uri. Procesul-verbal care se face și se transmite la CL se face cu discuțiile care s-au purtat și care vizează direct aceste planuri care au fost retrase de pe ordinea de zi. Și ca în comisiile în care se vor discuta proiectele, consilierii să fie la curent cu ce doriți dvs, cred că ar fi bine ca acum pe final să vă exprimați opinii clare, referitoare la subiect, și propuneri clare. Că până acum ce am auzit este că nu sunteți de acord cu asta, că nu doriți să se facă, că regimul de înălțime este cum este, că a ieșit HCL 140 cum a ieșit, dar faceți propuneri concrete, cum ați dori să se modifice PUD-urile din perspectiva dvs?”

Mihai Severin: „Cel mult să se facă locuințe duplex – acum, sigur și la aceea din poză scria tot duplex. Domnul poate să îmi confirme cum a fost autorizată”.

Samuel Răducanu: „Nu face obiectul”.

Mihai Severin: „A fost un duplex, da? Așa arată un duplex?”

Fabrizio Bolsi: „Tot s-a făcut după legea României, eu nu am făcut nimic ilegal”.

Mihai Severin: „Deci dacă aceea este o locuință duplex, vă dați seama cum vor arăta acele blocuri. Nu dorim ca acea zonă să devină un microcartier ca și Dacia, o supraaglomerare. De aceea am vrut să ne construim case, nu să vină cu blocuri peste noi”.

Loredana Pălălău: „Dacia stă încă bine. Și vă înțeleg perfect. Încercăm să creăm un cadru legal. De aici mai departe, că spunem că realizăm locuințe duplex și după aceea se vine cu o reartamentare și ies mult mai multe. Reartamentarea se face la alt forum”.

Mihai Severin: „Atunci consilierii să țină cont de acest lucru și să nu mai voteze asemenea PUD-uri. În final noi vom suferi”.

Loredana Pălălău: „La noi sunt depuse, nu pleacă de la noi. Asta este partea de administrație, după asta lucrăm, dacă nu vă convine legea, nu avem ce face, îmi pare rău”.

Pop Stelian: „Trăiesc cu impresia că nu ne-ați înțeles. Și că nu ne sprijiniți. Domnul spune că nu le-a înțeles... Le-a înțeles toată lumea”

Adrian Schiffbeck: „Mai concret”.

Pop Stelian: „Să le trimiteți mai departe”.

Adrian Schiffbeck: „Asta o să facem. Eu nu vi-am spus decât că ar fi fost bine să faceți solicitările astea mai concret. Colega mea vi-a spus că din punct de vedere legal, investiția nu poate fi oprită. Cum doriți să îi restricționeze Direcția de Urbanism pe investitori, ce să facă?”

Mihai Severin: „Să ne spună proiectantul care este aici de față câte apartamente vor fi în cele câteva imobile care vor fi în această zonă”.

Samuel Răducanu: „Până la dezbaterile trecute au fost conform planșelor care sunt publice – au fost pentru parcela de 1000 mp, 27. A fost maximul propus, nu înseamnă că atâtea se vor realiza la faza de autorizație de construire. Atâta s-a propus. Pe celelalte vor fi, la Amzei 8 - 12, cu care ne vom prezenta mai departe, respectiv - 16”.

Mihai Severin: „Deci vor fi aproape 60 de apartamente pe un areal de câteva sute de metri pătrați”.

Samuel Răducanu: „Câteva mii de mp.”.

Mihai Severin: „Pe două mii de mp”.

Samuel Răducanu: „Se respectă procentul de 20 % spații verzi”.

Mihai Severin: „În regulamentul general de urbanism scrie 30%. Poate există undeva o derogare”.

Samuel Răducanu: „Noi cu acest PUD nu am dorit să facem o chestiune falsă, prin care să construim un P+2 bifamilial și după aceea să reartamenteze. S-a încercat implementarea în mod legal. Beneficiarul este dispus din start să renunțe la P+3. Dar un parter cu 2 etaje, plus, de la opt la 12 respectiv 14 apartamente, se include în legislația actuală a PUD-urilor. Se îndeplinesc toate condițiile. Dintre aceste trei corespunde din punct de vedere legal Amzei 8, care va fi înaintată la ședința următoare și pt care nu știu exact ce măsuri legale puteți întreprinde din moment ce vecinii direct afectați și-au dat acordul”.

Mihai Severin: „Vom întreprinde, pt că zona nu a fost concepută la început pt așa ceva și nu are funcțiuni complementare pt așa număr mare de locuitori. Și vom merge până la capăt”.

Samuel Răducanu: „E adevărat. Dar întotdeauna a existat posibilitatea ca aceste zone să fie modificate. Și atunci când ați cumpărat terenul exista Legea amenajării teritoriului permitea modificarea regulamentului local de urbanism, prin aceste PUD-uri. Noi am încercat să facem acest lucru, suntem pe punctul de a fi în condițiile legale. Se va încerca cel puțin pt această parcelă care corespunde”.

Loredana Pălălău: „În 31 e plen, de la ora 15 se ține de obicei”.

Mihai Severin: „Care este procedura pt ca noi să putem lua cuvântul?”

Loredana Pălălău: „Este o ședință publică, luați loc în sală, când vine proiectul de hotărâre care vă interesează puteți lua cuvântul”.

Mihai Severin: „Deci nu este necesară o înscriere prealabilă pe o listă? Trebuie făcut înainte la președintele de ședință? Am înțeles”.

Director Direcția Comunicare,
Violeta Mihalache

Șef Birou Relații Publice
Alina Pintilie

Întocmit,
Adrian Schiffbeck